

Экономические науки

УДК 338.2

DOI: 10.21209/2227-9245-2017-23-5-107-114

МОНОПРОФИЛЬНОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ОСОБАЯ КАТЕГОРИЯ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

MONOPROFILE MUNICIPAL EDUCATION AS A SPECIAL CATEGORY OF SCIENTIFIC RESEARCH

A. A. Bartosh,
Читинский филиал
Российской академии
народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте РФ, г. Чита
anna.a.bartosh@gmail.com



A. Bartosh,
Chita Branch of the Russian
Academy of National Economy
and Public Service under
the President of the Russian
Federation, Chita

E. A. Малышев,
Забайкальский
государственный
университет, г. Чита
eamalyshев@mail.ru

E. Malyshев,
Transbaikal State University,
Chita



В настоящее время к моногородам проявляется значительный междисциплинарный интерес. На фоне усиливающейся необходимости осуществления перехода российской экономики к инновационному типу особым объектом для изучения становится монопрофильные муниципальные образования ввиду их особой важности в общем региональном развитии. Изучения проблематики моногородов не является российской спецификой. Анализ зарубежных источников показал, что исследования американских муниципалитетов, зависящих от одного предприятия, являются пионерными в этой области. В России активный интерес к моногородам отмечен на рубеже ХХ–XXI вв. при возникновении кризисных ситуаций в экономике. Особенную актуальность исследования приобретают в условиях усиления внимания государства к проблемам муниципальных образований данного типа.

Рассмотрен генезис категории «моногород». Приводится анализ определений терминов «монопрофильный», «монопромышленный», «моноотраслевой», «монофункциональный» и др. По результатам исследования делается вывод об отсутствии согласия в научном сообществе, в связи с чем осуществляется попытка дать авторскую характеристику данного понятия

Ключевые слова: моногород; монопрофильное муниципальное образование; градообразующее предприятие; модернизация и трансформация социально-экономической системы монопрофильных муниципальных образований; системный подход; монопрофильное поселение; региональное развитие; город-завод; экономическая среда; населенный пункт

Currently, there is a significant interdisciplinary interest in studying of single-industry towns. Single-industry municipalities have become a special object of study because of their particular importance in general regional development, especially against the backdrop of the growing necessity in implementation the transition of the Russian economy to an innovative type. The study of the problems of single-industry towns is not Russian specific. An analysis of foreign sources has shown that studies of American municipalities that depend on one enterprise are pioneering in this field. The research is especially relevant in the context of strengthening the state's attention to the problems of municipal entities of this type.

The article describes the genesis of the «single-industry town» category. The definitions of the terms «monoprofile», «single-industry», «monofunctional» and others are analyzed. According to the results of the study there is a conclusion about the lack of agreement in the scientific community, in connection with which an attempt is made to give the author's characteristic of this concept

Key words: monotown; single-industry municipality; city forming enterprise; modernization and transformation of the socio-economic system of single-industry municipalities; systems approach; monoprofile settlement; regional development; city-plant; economic environment; locality

Введение. Современное социально-экономическое пространство Российской Федерации характеризуется существенной неоднородностью в развитии. На фоне усиливающейся необходимости осуществления перехода российской экономики к инновационному типу особым объектом для изучения становятся монопрофильные муниципальные образования ввиду их особой важности в общем региональном развитии.

Несмотря на значительный междисциплинарный интерес к теоретическому осмыслению явления монопрофильности территории, в настоящее время единого научного подхода не выработано. Вместе с тем в экономической науке вопросы регулирования развития монопрофильных муниципальных образований как особых социально-экономических систем в пространственном аспекте отражены недостаточно. При этом мировая практика, а также отечественный опыт государственного и муниципального управления свидетельствуют о необходимости совершенствования методического инструментария, направленного на решение проблем данного типа муниципальных образований.

Условия и методы исследования. Теоретической базой для написания статьи стали монографии и статьи зарубежных и отечественных авторов, посвященные проблеме развития монопрофильных муниципальных образований. В работе использованы общенаучные подходы и методы исследования, ключевым подходом является системный, к основным методам исследования относятся метод исторического познания, сравнительный анализ, синтез.

Результаты исследования. Теоретическое осмысление феномена монопрофильности территории, а также разработка методологических основ и прикладных подходов к управлению их развитием сравнительно недавно получили широкое распространение в научных исследова-

ниях. Усиление внимания к моногородам в отечественной науке произошло на рубеже ХХ–XXI вв., что в большей степени обусловлено процессом становления современной системы государственного и муниципального управления, а также развитием конкурентных отношений между территориями.

В зарубежной экономической литературе исследования, посвященные моногородам, появились значительно раньше, чем в России. Одним из пионеров исследований в этой области считается Дж. Аллен, который, фокусируясь на угледобывающих, нефтяных и лесопромышленных городах, использует термин «company town» (город одной компании) [27]. Такие города, соответствующие эпохе активной индустриализации, характеризуются изолированностью и центрированностью по отношению к крупному предприятию. Этот же термин используют в своих работах Дж. Гарнер при анализе моногородов Новой Англии [29]. Х. Грин, анализируя эти сообщества и их роль в формировании американской экономики, утверждает, несмотря на неамериканское происхождение термина, они являются сущностью экономики США [30].

Другим распространенным за рубежом понятием является «single industry town», или «one industry town» – «город одной отрасли» с последующим определением его конкретной специализации. К примеру, «minig town» – добыча полезных ископаемых, «railway town» – железнодорожный транспорт, «college town» – образовательные услуги при крупном университете, «lumber towns» – производство древесины [31]. Зарубежная литература демонстрирует многообразие применяемых терминов, при этом особое внимание уделяется аспекту функциональной специализации города, а также урегулированию имущественных прав.

Появление в российской науке понятия «моногород» (древнегреч. «monos»

— один, единственный) призвано обеспечить методологическую базу для системного осуществления эффективного государственного управления. При этом анализ и систематизация источников, отражающих сущность данного понятия, демонстрируют, несмотря на наличие общих тенденций, отсутствие в современной науке однозначного единого и общепризнанного мнения.

В советский период изучение городской проблематики получило достаточно динамичное развитие в рамках следующих научных дисциплин: экономическая география, планирование трудовых ресурсов и градостроительство. [2] Изучая различные аспекты развития городских поселений, еще в середине 1960-х гг. ряд исследователей [2] отметили «неперспективные» малые города, теряющие свое население вследствие влияния узкой промышленной специализации.

Большинство толкований моногорода, встречающихся у отечественных ученых, основаны на отождествлении или сближении с понятием «город-завод». Понимание моногорода как города, на территории которого функционирует одно градообразующее предприятие, [4] означает, что все происходящие в населенном пункте процессы напрямую связаны с деятельностью единственного предприятия. Однако подобная трактовка значительно сужает изучаемый объект, поскольку на территории моногорода могут осуществлять деятельность несколько взаимосвязанных предприятий в рамках одной сферы.

Позицию определения моногорода через наличие существенной связи между функционированием градообразующего предприятия и экономико-социальными аспектами жизни самого поселения [1] поддерживают П. Е. Анимница, М. М. Макаров, А. Н. Пыткин и И. Ю. Загоруйко, а также аналитическое агентство RWAY. Моногород, или монопрофильное поселение — это поселение (город, поселок), в котором настолько тесная связь между функционированием крупного (градообразующего) предприятия и экономико-социальными аспектами жизни самого поселения, что

рыночные перспективы предприятия существенно влияют на судьбу этого поселения как такового [5].

Обосновывая такой подход, градообразующее предприятие рассматривается как субъект хозяйствования, на котором занята значительная часть и даже основная часть работающих граждан населенного пункта, в связи с чем оно определяющим образом влияет на занятость населения, воздействует на его инфраструктуру и социальные проблемы [10]. При этом важную роль будут играть критерии, свидетельствующие о значительности и существенности оказываемого предприятием воздействия на населенный пункт.

Ряд исследователей рассматривает отдельные аспекты взаимодействия и взаимозависимости крупного предприятия и населенного пункта. Акцентируя внимание на сфере применения труда, И. В. Манаева определяет моногород как моноцентрический город по отношению к преобладающей сфере занятости, сфере деятельности трудоспособного населения [16]. По мнению В. А. Трифонова и М. М. Лобанова, монопрофильный город представляет собой сложную структуру, в которой неразрывны город и градообразующее предприятие, имеющее значительный инновационный потенциал, характеризующийся наличием интеллектуальных, кадровых и инфраструктурных ресурсов [24]. М. М. Муртазин подчеркивает роль социальной ответственности власти: «под моногородом следует подразумевать особую ответственность государственной и муниципальной власти за градообразующее предприятие и социально-экономическое положение граждан» [19].

Эксперты НПФ «Экспертный институт» в обзорном докладе «Монопрофильные города и градообразующие предприятия» под редакцией И. В. Липсица представили иной подход к содержательной трактовке термина «моногород» — поселение, организации или жители которого неспособны своими силами компенсировать риски внешней экономической среды, исключающие возможность устойчивого развития этого

населённого пункта [18]. В данном определении исследователи переносят акцент с текущей зависимости от градообразующего предприятия на ограничения, связанные с будущим развитием муниципального образования.

В. Я. Любовный также характеризует монопрофильные города и поселки через способность к устойчивому развитию и противостояние внешним рискам при наступлении кризисных ситуаций: «наиболее уязвимая категория населенных мест, систематически находящаяся в зоне риска в силу односторонне развитой и преимущественно отсталой экономической базы» [14]. Ограниченные возможности управления рисками со стороны руководителей муниципального образования и крупного предприятия конкретизируют проявление зависимости от градообразующего предприятия. Вместе с тем данные определения не в полной мере учитывают специфику воздействия градообразующего предприятия на жизнедеятельность населенного пункта.

Учитывая сказанное, ключевой отличительной чертой моногорода следует считать наличие в населенном пункте одного или нескольких доминирующих предприятий, связанных технологической цепочкой единого производственного процесса, от финансово-экономического состояния которых зависит качество и уровень жизни населения. При этом, на наш взгляд, использование категории «моногород» как универсального по отношению ко всем населенным пунктам не оправдано, поскольку не каждое из них обладает статусом города. Данное обстоятельство препятствует его применению в случае монопрофильности поселка городского типа.

Помимо термина «моногород», который относится к числу наиболее часто употребимых, в научной литературе используются следующие, считающиеся синонимичными: монопрофильный [8; 14], монопромышленный [17], моноспециализированный [6], моноотраслевой [2; 25], монофункциональный [7; 13; 26] и monoструктурный [3]. Вместе с тем каждое из приведенных понятий обладает своей

спецификой, что ограничивает их синонимичное применение.

Наиболее общим и часто критикуемым является термин «монопрофильный». Г. Б. Дугарова отмечает низкую содержательную нагрузку [6] и ссылается на его фактическое заимствование из политических дискуссий. Проявляя единодущие, И. Д. Тургель отмечает, что понятие «профиль» не относится к общепринятой терминологии теории городской и региональной экономики и авторы, применяющие данный термин, не обосновывают, что вкладывается в его содержание [25]. В то же время такие авторы, как С. Н. Расторцева, И. В. Манаева, Е. Д. Еремина, М. А. Гуреева, Е. Г. Анимница, Н. Ю. Замятина, А. Н. Пилясов, О. А. Колесникова, В. А. Похвощев, А. В. Соломатин и многие другие используют именно эту категорию.

Термин «монопромышленный» в большей степени тяготеет к характеристике муниципального образования с узкоспециализированной экономической базой, подчеркивая при этом преобладание в экономической структуре сферы производства и недостаточности развития сферы услуг. Однако такое понимание данного вида муниципальных образований значительно сужает объект исследования, поскольку городская специализация может, в том числе, быть связана с непроизводственной сферой.

Ввиду применения системного подхода и связанного с этим пониманием любого населенного пункта как сложной системы, включающей экономическую, социальную, финансовую, организационно-административную, технологическую, инфраструктурную подсистемы, термин «моноструктурное поселение (город)» не может в полной мере характеризовать исследуемый объект.

На фоне произошедшего в глобальной экономике преобразования отраслевой специализации в функциональную [28], а также перехода государственной статистики от классификации народного хозяйства по отраслям (ОКОНХ) к классификации по видам экономической деятельности (ОКВЭД) термин «моноотраслевой» не соответствует современным реалиям.

Г. Б. Дугарова в своем исследовании предлагает применять термин «моноспециализированное поселение», при этом феномен моноспециализации, по ее мнению, заключается в существовании жесткой зависимости всех элементов современной городской системы от финансово-экономического состояния и развития одного или нескольких градообразующих предприятий [6]. Следовательно, можно говорить о характере городской специализации.

Анализируя современные исследования, мы пришли к выводу, что наибольшее значение играет понимание категории «функции города» и связанной с ней «монофункциональности». В этой связи позиции И. Д. Тургель и Г. П. Лаппо представляются наиболее убедительными. В монофункциональных городах преобладающее значение имеет какой-то один – доминантный вид деятельности [13]. Обосновывая такой подход, можно утверждать, что «функция города» представляет собой взаимосвязь города с другими городами, хозяйственными объектами и местными организациями. В этом проявляется смысл существования города для внешней среды или «профессия города» как форма выражения функции.

Феномен городской монофункциональности, характеризующий сущность анализируемого объекта, с точки зрения И. Д. Тургель, заключается в существовании жесткой зависимости возможностей, темпов и направлений развития всех элементов городской системы от финансово-экономического состояния, стратегии управления и фазы жизненного цикла ограниченного числа градообразующих предприятий, реализующих ведущую внешнюю функцию города [25].

Однако, на наш взгляд, недостаточно ограничиваться рассмотрением только внешних функций города, обуславливающих его взаимодействие с внешней системой. Важную роль также играют внутренние функции города, направленные на поддержание и развитие жизнеобеспечения населения.

Проведенный анализ исследований демонстрирует множественность подходов

к определению монопрофильности, что, в свою очередь, является ограничением для формирования методологической базы, поскольку используемая терминология характеризует частные случаи проявления этого феномена.

Считаем возможным в качестве наиболее точных использовать термины «монопоселение», «монопрофильное муниципальное образование», «монофункциональное муниципальное образование».

Кроме того, на основании изложенного, мы считаем, что помимо очевидной связи жизнедеятельности моногорода и градообразующего предприятия, существенную роль в понимании данного явления влияет слабость механизмов саморазвития и саморегулирования монофункционального поселения как системы. Имеет место быть чрезмерная зависимость от факторов внешней среды, а также превалирующая значимость осуществления общественно значимой функции в макросистеме перед внутренними. По нашему мнению, монопрофильным (монофункциональным) является муниципальное образование (городской округ, городское поселение), функциональная специализация и социально-экономическое положение которого определяются деятельностью одного или нескольких предприятий, преобладающих в структуре городской экономики и объединенных технологической цепочкой единого производственного процесса, при этом его перспективы развития и трансформации связаны с необходимостью повышения влияния эндогенных факторов экономического роста и снижения зависимости от факторов внешней среды.

Перспективным с позиции дальнейшего исследования мы считаем оценку современного социально-экономического положения монопрофильных муниципальных образований Забайкальского края, а также совершенствование подходов и механизмов к управлению их развитием через развитие внутреннего потенциала и осуществление инновационного поиска.

Список литературы

1. Антипова Е. А., Титов А. Н. К вопросу о теоретической сущности дефиниции «моногород» // Проблемы и перспективы социально-экономической географии (к 100-летию со дня рождения И. И. Трухана). 2016. С. 19–24.
2. Баканов С. А. Депрессивные города Урала в 1960–1980-е годы: Анализ социально-экономических и демографических факторов. Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2005. 191 с.
3. Булаев В. М., Федотова В. К. Проблемы моноструктурных поселений в Восточном Забайкалье: Методология исследования. Практика. Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2000. 84 с.
4. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2001. 495 с.
5. Гуреева М. А. Экономические проблемы моногородов в условиях мирового финансового кризиса // Вестник Российской Нового университета. 2011. С. 37–45.
6. Дугарова Г. Б. Географический подход к исследованию моноспециализированных городов байкальского региона // География и природные ресурсы. Новосибирск. 2012. № 2. С. 116–121.
7. Дятлова Н. А. Монофункциональное муниципальное образование как особый тип социально-экономической системы // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2012. № 6 (94). С. 175–179.
8. Замятина Н. Ю., Пилясов А. Н. Новая промышленная политика в монопрофильных городах России // Современные производительные силы. 2015. № 1. С. 37–55.
9. Еремина Е. Д. Концептуальные основы управления развитием монопрофильных городов // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 24 (255). С. 40–47.
10. Колесникова О. А., Похощев В. А., Соломатин А. В. Моногорода: генезис, топонимика, типология, классификация // MIRBIS research review: международ. науч. журн. М.: Институт МИРБИС. 2016. № 1. С. 4–16.
11. Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города / Е. Г. Аникица, В. С. Бочко, Э. В. Пешина, П. Е. Аникица. Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ. 2010. 81 с.
12. Копытченко Г. С. Стратегия социально-экономического развития как механизм повышения конкурентоспособности муниципального образования // Управленческие науки. 2014. № 2 (11). С. 10–14.
13. Лаппо Г. М. Города России. Взгляд географа. М.: Новый хронограф. 2012. 504 с.
14. Любовный В. Я. Монопрофильные города в условиях кризиса: состояние, проблемы, возможности реабилитации. М.: ЗАО «Дортранспечать», 2009. 110 с.
15. Макаров А. Н. Эволюция моногородов как инфраструктурного потенциала инновационного импортозамещения // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 41 (320). С. 53–57.
16. Манаева И. В. Моногорода: вопросы терминологии // Современные проблемы социально-экономического развития России: мат-лы науч.-практ. конф. в 2-х томах. Белгород: Изд-во Белгородского ун-та, 2011. Т. 2. С. 140–143.
17. Маслова А. Н. Влияние внешнеэкономической деятельности градообразующих предприятий на современное развитие моногородов России. М., 2009.
18. Монопрофильные города и градообразующие предприятия: обзорный доклад / под ред. И. В. Липсица. М.: Хроникер, 2000.
19. Муртазин М. М. Развитие моногородов в условиях модернизации: политико-правовой опыт Республики Татарстан. М., 2011.
20. Неганова О. А., Обухова Н. И. К вопросу об устойчивом развитии моногородов на современном этапе (на примере г. Вотkinsка Удмуртской республики) // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10 (ч. 2). С. 481–483.
21. Пыткин А. Н., Загоруйко И. Ю. Постановка проблемы моногородов: поиск решений органами власти и корпоративным сообществом // Российское предпринимательство. 2010. № 8–2 (165). С. 154–158.
22. Развитие моногородов России. М.: Финансовый университет, 2013. 168 с.
23. Растворцева С. Н., Манаева И. В. Социально-экономическое развитие моногородов Центрально-Черноземного района России: проблемы и пути решения. М.: Экон-информ, 2013. 140 с.
24. Трифонов В. А., Лобанов М. М. Проблемы инновационного развития градообразующих предприятий в условиях монопрофильных городов // Известия Томского политехнического ун-та. 2006. № 3.
25. Тургель И. Д. Монофункциональные города России: от выживания к устойчивому развитию. М.: Директ-Медиа, 2014. 765 с.
26. Формирование благоприятной среды для проживания в Сибири / Под ред. акад. РАН В. В. Кулешова. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2010. 284 с.
27. Allen J. Company Town in the American West. Oklahoma: University of Oklahoma Press, 1966.
28. Duranson G., Pega D. From sectoral to urban specialization // Journal of Urban Economics, 2005, no. 57, pp. 343–370.

29. Garner Jh. *The Model Company Town*. Amherst: The University of Massachusetts Press, 1984.
30. Green H. *The company town: the industrial Edens and satanic mills that shaped the American economy*, 2011.
31. Olshausen M. *From Company Town to Company Town: Holden and Holden Village, Washington, 1937–1980 & Today*, 2013. p. 717.

References

1. Antipova E. A., Titov A. N. *Trudy konferentsii «Problemy i perspektivy sotsialno-ekonomicheskoy geografii»* (Problems and perspectives of socio-economic geography), 2016, pp. 19–24.
2. Bakanov S. A. *Depressivnye goroda Urala v 1960–1980-e gody: Analiz sotsialno-ekonomicheskikh i demograficheskikh faktorov* [Depressive cities of the Urals in the 1960–1980s: Analysis of socio-economic and demographic factors]. Chelyabinsk: Chelyabinsk. State Un-ty, 2005. 191 p.
3. Bulaev V. M., Fedotova V. K. *Problemy monostrukturnykh poseleniy v Vostochnom Zabaykaliye: Metodologiya issledovaniya. Praktika* [Problems of monostructural settlements in the Eastern Transbaikalia: Research methodology. Practice]. Ulan-Ude: Publishing House of the BSC Center of the SB RAS, 2000. 84 p.
4. Granberg A. G. *Osnovy regionalnoy ekonomiki* [Fundamentals of Regional Economics]. Moscow: State University Higher School of Economics, 2001. 495 p.
5. Gureeva M. A. *Vestnik Rossiyskogo Novogo universiteta* (Bulletin of the Russian New University), 2011, pp. 37–45.
6. Dugarova G. B. *Geografiya i prirodyne resursy* (Geography and natural resources), 2012, no. 2, pp. 116–121.
7. Dyatlova N. A. *Vestnik Kuzbasskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* (Bulletin of the Kuzbass State Technical University), 2012, no. 6 (94), pp. 175–179.
8. Zamyatin N. Yu., Pilyasov A. N. *Sovremennye proizvoditelnye sily* (Modern productive forces), 2015, no. 1, pp. 37–55.
9. Eremina E. D. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika* (Regional economy: theory and practice), 2012, no. 24 (255), pp. 40–47.
10. Kolesnikova O. A., Pokhvoshev V. A., Solomatin A. V. *MIRBIS research review* (MIRBIS research review), 2016, no. 1, pp. 4–16.
11. *Kontseptualnye podhody k razrabotke strategii razvitiya monoprofil'nogo goroda* [Conceptual approaches to the development of a strategy for the development of a monoprofile city]; E. G. Animitsa, V. S. Bochko, E. V. Peshina, P. E. Animitsa. Ekaterinburg: USGE, 2010, 81 p.
12. Kopytchenko G. S. *Upravlencheskie nauki* (Administrative Sciences), 2014, no. 2 (11), pp. 10–14.
13. Lappo G. M. *Coroda Rossii. Vzglyad geografa* [Cities of Russia. Geographer's view]. Moscow: New chronograph. 2012. 504 p.
14. Lyubovny V. Ya. *Monoprofil'nye goroda v usloviyah krizisa: sostoyanie, problemy, vozmozhnosti reabilitatsii* [Monoprofile cities in crisis: state, problems, opportunities for rehabilitation]. Moscow: ZAO Dortranspechat, 2009. 110 p.
15. Makarov A. N. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika* (Regional economy: theory and practice), 2013, no. 41 (320), pp. 53–57.
16. Manaeva I. V. *Sovremennye problemy sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Rossii* (Monotowns: Issues of Terminology, in Modern Problems of Social and Economic Development in Russia): Materials of Scientific Practice. Conf. In 2 volumes. Belgorod: Publishing house of Belgorod University, 2011, vol. 2, pp. 140–143.
17. Maslova A. N. *Vliyanie vnesheekonomiceskoy deyatel'nosti gradoobrazuyushchih predpriyatiy na sovremennoe razvitiye monogorodov Rossii* [Influence of foreign economic activity of city-forming enterprises on the modern development of single-industry towns of Russia]. Moscow, 2009.
18. *Monoprofil'nye goroda i gradoobrazuyushchie predpriyatiya* [Mono-profile cities and city-forming enterprises]: overview report. Moscow: Chronieler, 2000.
19. Murtazin M. M. *Razvitiye monogorodov v usloviyah modernizatsii: politiko-pravovoy opyt Respubliki Tatarstana* [Development of mono-towns in the conditions of modernization: political and legal experience of the Republic of Tatarstan]. Moscow, 2011.
20. Neganova O. A., Obukhova N. I. *Ekonomika i predprinimatelstvo* (Economics and Entrepreneurship), 2015, no. 10 (part 2), pp. 481–483.
21. Pytkin A. N., Zagoruiko I. Yu. *Rossiyskoe predprinimatelstvo* (Journal of Russian Entrepreneurship), 2010, no. 8–2 (165), pp. 154–158.
22. *Razvitiye monogorodov Rossii* [Development of single-industry cities in Russia]. Moscow: Financial University, 2013. 168 p.
23. Razvortseva S. N., Manayeva I. V. *Sotsialno-ekonomicheskoe razvitiye monogorodov Tsentralno-Chernozemnogo rayona Rossii: problemy i puti resheniy* [Socio-economic development of mono-towns in the Central Black Earth region of Russia: problems and solutions]. Moscow: Econ-Inform, 2013. 140 p.

24. Trifonov V. A., Lobanov M. M. *Izvestiya Tomskogo politekhnicheskogo un-ta* (Bulletin of the Tomsk Polytechnic University), 2006, no. 3.
25. Turgel I. D. *Monofunktionalnye goroda Rossii: ot vyzhivaniya k ustoychivomu razvitiyu* [Monofunctional cities of Russia: from survival to sustainable development]. Moscow: Direct Media, 2014. 765 p.
26. *Formirovanie blagopriyatnoy sredy dlya prozhivaniya v Sibiri* [The formation of an enabling environment for living in Siberia]; Ed. Acad. RAS V. V. Kuleshov. Novosibirsk: IEEPP SB RAS, 2010. 284 p.
27. Allen J. *Company Town in the American West* [Company Town in the American West]. Oklahoma: University of Oklahoma Press, 1966.
28. Duranson G., Pega D. *Journal of Urban Economics* (Journal of Urban Economics), 2005, no. 57, pp. 343–370.
29. Garner Jh. *The Model Company Town*. Amherst: The University of Massachusetts Press (The Model Company Town. Amherst: The University of Massachusetts Press), 1984.
30. Green H. *The company town: the industrial Edens and satanic mills that shaped the American economy* (The company town: the industrial Edens and satanic mills that shaped the American economy), 2011.
31. Olshausen M. *From Company Town to Company Town: Holden and Holden Village* [From Company Town to Company Town: Holden and Holden Village]. Washington, 1937–1980 & Today, 2013, p. 717.

Коротко об авторах

Бартош Анна Александровна, начальник информационно-аналитического отдела, Читинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, аспирант, Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия. Область научных интересов: социально-экономические проблемы и перспективы развития, монопрофильные муниципальные образования, региональная экономика, стратегирование
anna.a.bartosh@gmail.com

Малышев Евгений Анатольевич, д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры «Экономика и бухгалтерский учет», Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия. Область научных интересов: экономика энергетики, региональная экономика, бизнес-планирование, менеджмент, маркетинг, энергетика
eamalyshev@mail.ru

Briefly about the authors

Anna Bartosh, head of Information and Analytical department, Chita Branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, postgraduate student, Transbaikal State University, Chita, Russia. Sphere of scientific interests: socio-economic problems and development prospects, monoprofile municipalities, regional economy, strategic planning

Evgeny Malyshev, doctor of economic sciences, professor, professor of Economy and Accounting department, Transbaikal State University, Chita, Russia. Sphere of scientific interests: power economy, regional economy, business planning, management, marketing, power

Образец цитирования

Бартош А. А., Малышев Е. А. *Монопрофильное муниципальное образование как особая категория научного исследования* // Вестн. Забайкал. гос. ун-та. 2017. Т. 23. № 5. С. 107–114. DOI: 10.21209/2227-9245-2017-23-5-107-114.

Bartosh A., Malyshev E. *Monoprofile municipal education as a special category of scientific research* // Transbaikal State University Journal, 2017, vol. 23, no. 5, pp. 107–114. DOI: 10.21209/2227-9245-2017-23-5-107-114.

Дата поступления статьи: 13.04.2017 г.
Дата опубликования статьи: 31.05.2017 г.

